



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4038/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Ante Kinderskog iz Vrsa, Jadranska 28, OIB 50668042140, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, kojeg zastupa punomoćnik Marko Paulinović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin-Posavec iz Zagreb (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj Sp-582/2019 od 11. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2020.,

### r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj Sp-582/2019 od 11. rujna 2020.

II. Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe, odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ante Kinderskog, OIB 50668042140, Jadranska 28, 52440 Vrsar.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ante Kinderskog, OIB 50668042140, Jadranska 28, 52440 Vrsar.

III Potrošač Ante Kinderski, OIB 50668042140, Jadranska 28, 52440 Vrsar, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje po čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača:

1. osnova broj Ovr-212/18, izdavatelja javni bilježnik, Paić Čerin Marina, Pula, vjerovnik (1) Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80112273645, zaprimljena 11.12.2018., glavnica: 322,12 kn, kamata: 288,44 kn, trošak: 941,25 kn

2. osnova broj Ovr-1788/2016, izdavatelja javni bilježnik, Micelli Aleksandra, Novigrad, vjerovnik (1) Hanza media d.o.o., Koranska 2, Zagreb, Hrvatska, OIB: 79517545745, zaprimljena 09.08.2017., glavnica: 665,10 kn, kamata: 463,37 kn, trošak: 806,25 kn

3. osnova broj Ovr-1267/18, izdavatelja javni bilježnik, Ivković Miodrag, Buzet, vjerovnik (1) B2 kapital d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367, zaprimljena 12.04.2019., glavnica: 1.449,07 kn, kamata: 229,06 kn, trošak: 856,25 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 434,00 kn:

- Osnova broj OVRV-1788/2016, iznos 224,00 kn
- Osnova broj OVRV-769/13-, iznos 210,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer u odnosu na evidentiranu neizvršenu osnovu vjerovnika – rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1267/18, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP), jer navedena osnova nije evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) duže od tri godine, a zbog čega da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da mu je takvim postupanjem suda prvog stupnja uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu iz novčanih sredstava na računima potrošača. Nadalje navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud prvog stupnja utvrdio odlučne činjenice, a zbog čega se ne može ispitati, te da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi

dulje od tri godine (2601 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS) ali da one po osnovi glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je ispunjen uvjet neprekidne blokade u trajanju dužem od tri godine, jer je osnova za plaćanje poslovni broj Ovr-1788/2016 po kojoj je vjerovnik Hanza media d.o.o. Zagreb zaprimljena kod FINE 9. kolovoza 2017., pa je do 11. rujna 2020. protekao trogodišnji rok propisan odredbom čl. 79. a st. 2. ZSP-a.

Naime, uvjet neprekinute blokade u trajanju dužem od tri godine mora biti ispunjen makar po jednoj osnovi za plaćanje, ali ne po svim osnovama za plaćanje, pa nije pravno odlučno što osnova za plaćanje vjerovnika ovdje žalitelja nije evidentirana u Očevidniku duže od tri godine.

Nadalje, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po svim evidentiranim neizvršenim osnovama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da je ispunjen i drugi uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

Iznijeti stav proizlazi iz Zaključka 2.c) sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova sa predsjednikom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenoga 2019. koji glasi: "U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača."

To međutim, ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) i na temelju vanjskih provjera u podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture i dr., utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da potrošač nema ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti i iz čega bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Potrošač je

u razdoblju od 2017. do pokretanja postupka jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača imao određene novčane primitke po osnovi socijalnih potpora, ali je riječ o neovršivoj imovini.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama, pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Pozivanje vjerovnika na sudsku praksu Općinskog suda u Gospiću (Sp-80/19 od 14. travnja 2020.) nije relevantno, jer je riječ o pogrešnom stavu suda prvog stupnja, a postoji brojna recentna praksa sudova drugog stupnja suprotna stavu iz citirane odluke Općinskog suda u Gospiću.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 3. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća  
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1789b-5bb2a**

Kontrolni broj: **0aa40-3ae34-9d711**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.